

- **JUAN CARLOS AREIZAGA HERNÁNDEZ.** Letrado del Parlamento Vasco. Comisión de Asuntos Europeos y Acción Exterior.

EL PARLAMENTO VASCO EN LA ESTRATEGIA EUROPA 2020¹

I.- Introducción

Tradicionalmente, es preciso recordar que el peso fundamental en la definición de las políticas europeas ha recaído además de en la Comisión, como órgano impulsor, motor y guardián de los Tratados, en los ejecutivos de los Estados miembros a través del entramado organizativo propio de la Unión Europea, estando en su vértice el Consejo Europeo.

No obstante, el Tratado de Lisboa y la redacción consolidada de los tratados plantea un nuevo escenario en relación con el papel de los Parlamentos nacionales y regionales dentro del procedimiento de elaboración y aplicación del derecho comunitario y control posterior, que si bien no es una novedad, sí supone un paso más allá de lo que estaba reconocido hasta el presente. A juicio de la doctrina se ha producido un refuerzo del papel de los Parlamentos a fin de solventar, en cierta medida, los problemas derivados del fracaso del Tratado para la Constitución Europea y superar lo que se ha venido a denominar como “déficit democrático” de las instituciones comunitarias, una visión que ha calado hondo en la ciudadanía en cuanto que considera que la construcción europea se está realizando de espaldas a sus preocupaciones.

En este sentido se le ha llegado a calificar como el Tratado de los parlamentos, no solamente porque se haya reforzado el papel del Parlamento Europeo dentro de la ampliación del procedimiento de codecisión a numerosas materias, sino porque ha otorgado un papel significativo a los Parlamentos de los Estados miembros (en la terminología europea, nacionales) en el funcionamiento de la Unión y se ha incluido también la dimensión Regional mediante el principio de subsidiariedad, apareciendo como actores las asambleas legislativas de las regiones con poderes legislativos.

La subsidiariedad implica que “...la Unión intervendrá sólo en caso de que, y en la medida en que, los objetivos de la acción pretendida no puedan ser alcanzados de manera suficiente por los Estados miembros, ni a nivel central ni a nivel regional y local, sino que puedan alcanzarse mejor, debido a la dimensión o a los efectos de la acción pretendida, a escala de la Unión” (art. 5.3 TUE). En todo caso, la aplicación del principio de subsidiariedad, equivale a que las decisiones serán tomadas de la forma más próxima a la ciudadanía.

II.- El Papel de los Parlamentos en el Tratado de Lisboa

La posición de los Parlamentos se recoge, esencialmente, en el artículo 12 del Tratado de la Unión Europea (TUE) en el cual se instituye como principio general que “*Los Parlamentos nacionales contribuirán activamente al buen funcionamiento de la Unión*”, y en dos protocolos anexos al Tratado, uno denominado expresamente “Sobre el cometido de los Parlamentos Nacionales en la Unión Europea” y otro correspondiente a la aplicación de los principios de subsidiariedad y proporcionalidad.

¹ Texto de la ponencia presentada en la jornada “Euskadi en la estrategia Europa 2020, celebrada el 9 de febrero en el Parlamento Vasco y organizada por EUROBASK.

Euskadi Europa 2020 Estrategian

(2011ko otsailaren 9an)

Laguntzaileak:



El citado precepto y protocolos se complementan y deben por tanto leerse conjuntamente para obtener una visión del papel asignado a los Parlamentos de los Estados miembros dentro del complejo sistema/ aparato/organigrama institucional europeo.

Podemos sistematizar las mismas de la siguiente manera:

1. Control de las actividades de las instituciones de la UE.
2. Velar por el respecto del principio de subsidiariedad, con la posibilidad de interponer recurso ante el Tribunal de Justicia de la UE por violación de dicho principio.
3. Participación en los mecanismos de cooperación parlamentaria con el Parlamento Europeo.
4. Participación en la revisión simplificada de los Tratados.
5. Información sobre las candidaturas de adhesión a la UE.
6. Control político de Europol.
7. Evaluación de las actividades de Eurojust.

Resumidamente podemos distinguir las siguientes materias dentro de los protocolos:

1. Mecanismos de información para los Parlamentos nacionales:
 - a) Remisión de todos los documentos de consulta de la Comisión:
 - Libros Verdes, Blanco, Comunicaciones.
 - Programa legislativo anual.
 - b) Proyectos de actos legislativos.
 - c) Órdenes del día y resultados de las sesiones del Consejo, incluidas las actas, en ciertos casos.
 - d) Información en relación el artículo 48.7 TUE.
 - e) Informe anual del Tribunal de Cuentas.
2. Procedimiento de elaboración de las iniciativas legislativas por parte de la Comisión y cuestiones que deben recogerse en los proyectos:
 - a) Procedimiento preliminar de amplias consultas, que deberán tener en cuenta, cuando proceda, la dimensión regional y local de las acciones previstas.
 - b) Deber de motivar las iniciativas en relación con los principios de subsidiariedad y proporcionalidad. Todo proyecto de acto legislativo deberá incluir una ficha que permita evaluar el cumplimiento de los citados principios y evaluar el impacto financiero y sus efectos en la legislación interna.
3. Regulación del mecanismo de alerta temprana para la emisión de dictámenes motivados sobre una eventual violación del principio de subsidiariedad por parte de un proyecto de acto legislativo, plazo para su emisión, participación de los parlamentos regionales y efectos de los dictámenes motivados (tarjetas amarilla y naranja)
4. Legitimación para la interposición de los recursos de anulación ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por violación del principio de subsidiariedad

JUAN CARLOS AREIZAGA

III.- Parlamento Vasco y Estrategia 2020

A la vista de este reforzamiento del papel de los legislativos y de la atención que los órganos de la Unión deberán prestar a la dimensión regional y local de las acciones previstas ², la Estrategia 2020 no podía evitar seguir estos criterios.

Evidentemente no vamos a repasar las áreas, objetivos prioritarios, puesto que los mismos se han desgranado en las anteriores exposiciones pero sí nos vamos a detener en el entramado institucional, así:

El Consejo Europeo tendrá plena potestad sobre la Estrategia y se constituye en la pieza central del dispositivo.

La Comisión supervisará los avances hacia los objetivos, facilitará el intercambio político y hará las propuestas necesarias para orientar y promover las iniciativas emblemáticas.

El Parlamento Europeo es la fuerza motriz que movilizará a los ciudadanos y actuará como colegislador en iniciativas clave.

Este enfoque de colaboración deberá extenderse a los Comités de la UE, y en palabras de la propia Comisión: “Todas las autoridades nacionales, regionales y locales, deberían colaborar asociando estrechamente a parlamentos, interlocutores sociales, y representantes de las organizaciones sociales, para contribuir a la elaboración de los programas nacionales de reforma y a su aplicación”, si bien es verdad que la propia Comisión no profundiza respecto a este nivel de encaje regional

Los instrumentos internos de los Estados miembros se plasman a través de los Planes Nacionales de Reforma y en el “Pacto de Estabilidad y Crecimiento” que en el caso del Estado español se está desarrollando mediante la elaboración de planes económicos financieros de reequilibrio de las CC.AA.

A su vez, el Comité de las Regiones ha puesto de manifiesto en diversos documentos la necesidad de que se articulen “Pactos territoriales” en los Estados miembros a fin de coordinar las actuaciones de las autoridades estatales, regionales y locales.

Dicho lo anterior, ¿dónde encaja el Parlamento en todo este entramado?, pues evidentemente a través del ejercicio de sus funciones tradicionales, es decir, legislativa, impulso y control de la actuación del Gobierno.

El control se articula mediante las Propositiones no de Ley, las preguntas e interpelaciones.

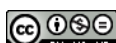
Igualmente, cabe recabar la información mediante solicitudes de documentación o a través de las comparecencias de los altos cargos, bien a petición de los grupos parlamentarios o a petición propia ante las Comisiones. Y, en último lugar, los debates monográficos sobre planes e informes del Gobierno.

² Si bien no es objeto de la presente exposición, cabe recordar que ya se han dado pasos en el reconocimiento de dicha dimensión. Así, la “Gobernanza multinivel” (COM 2001 428 final) es un fiel reflejo de dicha tendencia, o la “Agenda Territorial de la Unión Europea-Hacia una Europa de regiones diversas más competitiva y sostenible”, etc...

Euskadi Europa 2020 Estrategian

(2011ko otsailaren 9an)

Laguntzaileak:



Hasta el momento presente, la participación del Parlamento se ha limitado a las funciones de control mediante preguntas o solicitudes de información formuladas por la oposición en relación con la Estrategia Europa 2020 o los planes de reequilibrio.

En mi opinión, dado el estadio en el que nos encontramos, estando previsto que en el mes de abril deba presentarse el Plan Nacional de Reformas, se debería buscar, de alguna manera, la implicación del Parlamento como órgano de representación de la voluntad popular de los ciudadanos y ciudadanas de la Comunidad Autónoma.

¿Qué quiero decir? Por citar unos ejemplos, el Gobierno Vasco dentro de su competencia y responsabilidad participó en la consulta dirigida por el CdR a las regiones y ciudades europeas, en relación con esta iniciativa e igualmente ha elaborado con posterioridad una Estrategia integrada denominada “Estrategia Euskadi 2013”. Pues bien, la presentación de dichos documentos en sede parlamentaria, mediante comparecencia y posterior debate, tendrían pleno encaje, en palabras de la propia Comisión, en el objetivo de conseguir una asociación más estrecha entre los parlamentos y contribuir a la elaboración de los programas nacionales de reforma y a su aplicación.

No obstante, dentro del calendario de planes del Gobierno se encuentran planes sectoriales relacionados con las 7 iniciativas emblemáticas de la Estrategia los cuales si así lo estima oportuno el Gobierno pueden someterse a debate monográfico (art. 198 en relación con los artículos 196 y 197 del Reglamento del Parlamento Vasco), en el cual cabe la presentación de propuestas de resolución por parte de los grupos parlamentarios e incluso la transacción entre las diversos planteamientos.

Sin ánimo de exhaustividad cabe citar el Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación, el III Plan Vasco de Formación Profesional, el Plan Director de Movilidad Sostenible, Estrategia Energética de Euskadi 2020, el Plan Vasco de Lucha Contra el Cambio Climático, etc...

Es decir en los próximos meses el Parlamento puede pronunciarse sobre toda una serie de programas que inciden en los objetivos prioritarios de la Estrategia (tasas de empleo, condiciones de investigación y desarrollo, avance en las energías renovables, mejora de la educación y de la empleabilidad, y de promoción de la integración social).

IV.- Subsidiariedad

No quiero finalizar esta exposición sin hacer una breve referencia al control de la subsidiariedad por parte del Parlamento Vasco, mediante el mecanismo de alerta temprana.

Conforme con el Protocolo sobre la aplicación de los Principios de Subsidiariedad y Proporcionalidad, el sistema de alerta temprana sólo se aplica a los Proyectos destinados a la adopción de un acto legislativo. Los Parlamentos de los Estados miembros disponen, desde que reciben el proyecto, de un plazo de ocho semanas para emitir un dictamen motivado si consideran que la propuesta no respeta el principio de subsidiariedad, previa consulta, en su caso, a los Parlamento regionales con competencias legislativas. Desde que ha entrado en vigor el Tratado de Lisboa y una vez aprobado el calendario legislativo de la Comisión, el Parlamento Vasco, a través de las Cortes Generales ha recibido al menos 98 iniciativas legislativas de las instituciones de la Unión a fin de evaluar su adecuación o no al principio de subsidiariedad, actuación que debe desarrollar en el lapso de 4 semanas.

.....

Euskadi en la Estrategia Europa 2020

(9 febrero 2011)

Colaboradores:



JUAN CARLOS AREIZAGA

Como se ha manifestado por algunos autores, posiblemente el mecanismo de alerta temprana tenga un impacto modesto ya que la posibilidad de alcanzar de forma coordinada el número suficiente de votos de los Parlamentos de los Estados miembros, para que dé lugar al procedimiento bien de la tarjeta amarilla (18/54) o bien de la tarjeta naranja (27/54) es francamente difícil, y dependerá en gran medida de la posición de los Gobiernos.

Además en el caso del Estado español, y conforme con la Ley 24/2009, de 22 de diciembre, de modificación de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación al Tratado de Lisboa de 13 de diciembre de 2007, se establece con carácter general que la potestad para aprobar un dictamen motivado sobre el principio de subsidiariedad corresponde a la Comisión Mixta para la Unión Europea de las Cortes Generales, que si bien remite todas las iniciativas recibidas de los órganos de la Unión a los Parlamentos Autonómicos sin prejuzgar la existencia de competencias afectadas, no establece ninguna vinculación entre la posición de los Parlamentos de las CCAA y el pronunciamiento de la Comisión Mixta.

En todo caso, en la medida que deban adoptarse por los órganos colegisladores de la Unión disposiciones legislativas para la implementación de la Estrategia 2020, estas deberán remitirse al Parlamento Vasco, siguiendo el procedimiento del protocolo de subsidiariedad.

Pero junto con el mecanismo de alerta temprana existe una visión de la subsidiariedad en positivo, mediante la intervención en el proceso prelegislativo (elaboración de los libros verdes y libros blancos), lugar adecuado para plantear aquellas cuestiones que, desde la óptica de las entidades subestatales con poderes legislativos, podrían recogerse en los proyectos legislativos concretos y por tanto influir para que en su elaboración atiendan realmente la dimensión regional.

El CdR ha creado una red de control de la subsidiariedad interactiva mediante la que se pretende crear un espacio de información en un doble sentido: conociendo las propuestas políticas de las autoridades de la Unión Europea, y remitiendo por parte de los poderes regionales o locales la opinión que las mismas les merezcan (En la actualidad está compuesta por 97 miembros). El Parlamento Vasco es miembro de esta Red, desde la pasada legislatura, y aunque el mecanismo de consulta solo se aplica sobre las materias competencia del CdR o sobre las que debe ser consultado, es evidente que habilita un cauce para que el Parlamento Vasco traslade su opinión.

En realidad a diferencia del mecanismo de alerta temprana en el cual se exige un pronunciamiento o dictamen, en esta RED el Parlamento participa en una función consultiva, en cierta medida extraña, sobre las funciones tradicionales del legislativo ya citadas, pero, sin embargo, de largo recorrido, porque traslada directamente su posición a un órgano consultivo de la UE como es el CdR. A este respecto el CdR ha establecido un formulario tipo en el cual se plantean una serie de preguntas para su respuesta por parte del órgano consultado, con las diversas respuestas el "rapporteur" elaborará un informe que se trasladará a los órganos del CdR y en su caso a los órganos de la Comisión para que lo tengan en cuenta a la hora de la elaboración de la disposición legislativa.

Para finalizar y a modo de recapitulación vemos que el Parlamento Vasco, en relación con la Estrategia 2020, puede intervenir de una forma polivalente: de un lado con la tradicional función de control e impulso del Gobierno; y por otra de una forma proactiva mediante la Red de monitorización de la subsidiariedad del CdR en la cual podrá desarrollar una función consultiva. Pero en definitiva, lo importante es que los ciudadanos superen esa percepción, a la que nos hemos referido al principio, de lejanía de las instituciones europeas respecto a sus preocupaciones.

Euskadi Europa 2020 Estrategian

(2011ko otsailaren 9an)

Laguntzaileak:



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO



Sin perjuicio de lo anterior, y para implementar un marco de relaciones entre el Gobierno y el Parlamento que facilite la implicación de este, más allá de la función de control, podría estudiarse la posibilidad de establecer una serie de mecanismos al respecto, que a meros efectos ilustrativos y con carácter meramente de reflexión personal les traslado:

1. Impulsar un proyecto que regule las relaciones del Gobierno y del Parlamento en relación con las propuestas de actos legislativos y otros documentos (libros verdes, libros blancos) de las instituciones de la Unión Europea, así como la participación del Gobierno y posición del mismo en los procesos de consulta abierta instados por aquellas, para su información y seguimiento.
2. Sin perjuicio de lo anterior, podría establecerse un instrumento de carácter convencional que regule dichas relaciones, tal y como por ejemplo existe entre el Gobierno de Baviera y el Parlamento Bávaro, dado que el ejecutivo cuenta con más medios e información en relación con estas materias, pudiendo arbitrarse mecanismos para que la Delegación de la Comunidad Autónoma en Bruselas esté abierta a la colaboración y soporte de las actividades parlamentarias relacionadas con las funciones planteadas en el punto anterior.
3. Al inicio del ejercicio y una vez conocido el calendario legislativo anual de la Comisión, el Gobierno podría presentar ante el Parlamento un Informe sobre el mencionado programa legislativo emitiendo su parecer sobre las propuestas a evaluar. Se podría articular un debate en la Comisión de Asuntos Europeos, pudiendo presentarse propuestas de resolución a fin de seleccionar los proyectos correspondientes. En consecuencia, el Gobierno solo emitiría informe preceptivamente en aquellos casos que así se haya determinado previamente por el Parlamento en función del citado debate dentro del procedimiento de alerta temprana.
4. Igualmente, siguiendo el ejemplo de otros parlamentos regionales europeos, podría estudiarse la posibilidad de que, dentro de cada grupo parlamentario, existiera la figura del "europromotor" o "coordinador en asuntos europeos", figura con funciones más amplias que las de los portavoces en la Comisión de Asuntos Europeos, ya que serían los receptores de la información enviada por el Gobierno y los encargados de orientar a los demás parlamentarios a la hora de definir la postura del grupo independientemente de la Comisión parlamentaria encargada de la materia a tratar.
5. En consonancia con el objetivo del principio de subsidiariedad de acercarse a la ciudadanía, sería conveniente establecer cauces específicos para interpelar a la participación ciudadana (instrumentos de e-democracia) en esta materia y que posibilite presentar su opinión y esta coadyuve a fijar su posición a los grupos parlamentarios.

- **JOSEBA JAUREGIZAR.** Director General de Tecnalia.

CONCLUSIONES

Me gustaría agradecer la invitación y felicitar a EUROBASK por la iniciativa de celebrar una jornada para la reflexión y análisis de la Estrategia Europa 2020, un objetivo apasionante y muy ambicioso, ya que, en realidad, se necesitaría una jornada completa para estudiar en profundidad cada uno de los 5 objetivos de la Estrategia.

Es difícil sacar conclusiones y por ello dedicaré mi intervención a recoger algunas de las reflexiones expuestas. Debo adelantar, que las conclusiones de cada uno de los ponentes son muy diversas y en alguno de los casos con puntos de vista contradictorios, pero todos ellos válidos y de gran interés.

En primer lugar, y como primera reflexión, me gustaría señalar que, en general, todos los ponentes han realizado una reflexión crítica sobre la Estrategia Europa 2020, lo que demuestra la madurez de la sociedad vasca y, más concretamente, de los profesionales que han participado en la jornada.

Cuando se aprobó la Estrategia de Lisboa en 2001 se aceptó de forma natural esa frase magnífica de que Europa iba a ser la economía basada en el conocimiento más competitiva en el año 2010, y hay que reconocer que quizá no fuimos suficientemente críticos, tal y como lo somos ahora con la Estrategia Europa 2020. Críticos para analizar qué hay en esa Estrategia Europa 2020, de qué forma podemos contribuir a que adquiera solidez en sus estrategias y tenga resultados positivos, pero sin marginar el debate, defendido por algunos ponentes, de si esta Estrategia responde más a planteamientos de la tecnocracia europea que a realidades concretas.

En el momento que nos encontramos es, tal y como ha mencionado José María González Zorrilla, muy diferente al vivido en el lanzamiento de la Estrategia de Lisboa en el año 2000. Frente al optimismo y la ambición de entonces, nos encontramos en un nuevo escenario con una situación de dilución de Europa en determinadas políticas, falta de confianza en el futuro, competencia creciente por parte de los países emergentes en el ámbito industrial y tecnológico y una profunda crisis económica con importantes déficits públicos en la mayoría de los países. Por lo tanto, como ha afirmado González Zorrilla, necesitamos un cambio de escenario pero no ya para que la UE sea la más competitiva, sino, simplemente, para poder ser competitivos en los próximos años y no *perecer* en la globalización, una expresión que puede resultarnos muy dura pero nos muestra la importancia del momento.

Europa se ha ido construyendo por la interacción de objetivos muy diversos, siendo uno de ellos buscar una ventaja competitiva mediante la unidad, frente al resto de países del mundo.

En la apertura de las jornadas, José Luis Larrea pronunciaba otra de las frases claves en esta reflexión. Analizando la evolución de los diferentes estadios de la economía: economía basada en los factores, economía basada en la inversión y economía basada en la innovación; ha concluido afirmando que: "o somos competitivos o no somos nada". Frase que de alguna forma está implícita en el fondo de cada una de las ponencias y que es algo en lo que coincidimos muchos de los aquí presentes, en el sentido de que no hay desarrollo del Estado del bienestar si un país no es competitivo.

Euskadi Europa 2020 Estrategian

(2011ko otsailaren 9an)

Laguntzaileak:



Desde ese punto de vista, Larrea ha planteado cuáles son los retos a los que hemos de dar respuesta para permitir el cambio. Y citando a Einstein ha dicho que las crisis no se pueden resolver con las recetas del pasado, hay que tener recetas nuevas para abordar las crisis. Recetas que en algunos de los campos, especialmente en dos de los sectores que han sido analizados en esta jornada, como el envejecimiento y el cambio climático, son, a su vez, oportunidades de negocio, ya que en cada crisis aparecen nuevas oportunidades de creación de puestos de trabajo y desarrollo de industrias.

En cuanto al tema del empleo, actualmente nuestro mayor desafío, Juan Pablo Landa Zapirain ha comenzado planteando que, lógicamente, lo más importante es crear empleo pero la cuestión más difícil de responder es cómo se crea empleo. La crisis nos obliga a actuar rápido, máxime cuando no se han acometido las reformas estructurales en la época de ciclo bajo y hay que realizarlas en esta situación crítica. En su intervención ha planteado cuáles son las bases del modelo de bienestar: solidaridad, responsabilidad y competitividad, subrayando que en el s.XXI adquiere una importancia fundamental el ámbito de la responsabilidad. Por mi parte añadiría que es ciertamente importante la responsabilidad y solidaridad, pero lo fundamental es que siga habiendo competitividad, algo que posteriormente también se ha recogido en el debate con el público.

Guillermo Dorronsoro también ha intentado responder a la pregunta de qué hay que hacer para crear empleo y volver a ser competitivo. Para ello ha mostrado con varias tablas cómo determinados países y regiones que apuestan por la I+D+i en Europa, especialmente ciertas regiones industriales alemanas, y que tienen modelos económicos parecidos a los nuestros con inversiones en I+D+i en un porcentaje superior al 2% -entre un 2,5% y un 3%- son las que plantean unos desarrollos económicos más avanzados y tienen unas cotas de paro menores, del 4 al 8%. Por lo tanto hay diversos modelos. Por un lado, está el modelo estructural de una industria con alto valor añadido y servicios inducidos. El modelo del País Vasco tiene una base industrial semejante a la de esos países con una inversión en I+D y en conocimiento que puede permitir salir antes de la crisis, ya que se está demostrando que la inversión en I+D+i es uno de los pilares fundamentales para salir de la crisis. Dorronsoro también reflexionaba sobre la necesidad de incorporar el talento en todas las sociedades avanzadas y fomentar el que las personas de este país fueran a otros sitios para el aprendizaje, pero posibilitando su vuelta posteriormente. Esto permitiría desarrollar capacidades de incorporación de más talento, algo que ya se ha iniciado pero que hay que conseguir sea aún más importante. Su conclusión es que el despegue de la crisis tiene que estar basado en el conocimiento, la I+D+i, pero entendiendo la innovación en un sentido muy amplio y abierto.

Sobre el objetivo del cambio climático, Gonzalo Molina consideraba que uno de los aspectos positivos es que durante toda su historia, la UE ha liderado la posición del planteamiento del ahorro energético, el uso de las energías renovables y la lucha contra el cambio climático. A pesar de todas las debilidades e incoherencias en la acción común contra el cambio climático, ha defendido la actuación de la UE en su estrategia medioambiental, valorando muy positivamente el hecho de que los 27 países hablen con una sola voz en los foros internacionales. En su intervención ha explicado las razones que movilizan a la UE en su lucha contra el cambio climático y la reducción de emisiones, que afirma son compatibles con la seguridad en el abastecimiento de energía, así como ha defendido el bajo costo de la lucha contra el cambio climático, inferior al 1% del PIB global en 2020, frente a los enormes costes económicos, y de salud, del cambio climático si no se actúa.

En el ámbito de la educación, Juan José Álvarez planteaba un cierto escepticismo sobre las políticas comunitarias y ha mencionado la contradicción que supone el que la UE cuente con un 2,5% más de tesis doctorales que en EEUU, pero sus resultados en investigación científica no llegan a producir ventajas competitivas a la sociedad europea. A su vez ha defendido en su intervención la necesidad

JOSEBA JAUREGIZAR

de acercar la universidad a la empresa. Desde mi punto de vista, no podemos conseguir resultados en investigación e innovación si no hay una base educativa importante, tenemos que aprender a defender que para mantener el triángulo del conocimiento, es necesario mantener la inversión en educación, y no únicamente centrarnos en ámbito de la I+D+i, ya que este último forma parte de un proceso educativo mucho más amplio.

En el objetivo de lucha contra la pobreza Cristina de la Cruz nos ha trasladado unos datos sobrecogedores: 116 millones de personas están en riesgo de pobreza en Europa, número que podría incrementarse en la situación de crisis actual y reducción de políticas sociales con supresión de muchas de las ayudas a los colectivos más necesitados. Esta conferencia ha inducido un interesante debate sobre la necesidad de cambiar el contexto económico y luchar contra la concentración del poder económico. Pero, sin embargo, subrayaría de nuevo que, para hacer política social, es necesaria la competitividad, no es posible la sociedad de bienestar en la UE sin desarrollo económico y competitivo, tanto dentro de Europa como frente a otros países, especialmente los denominados emergentes. Una reflexión de gran interés realizada por la ponente es que en la lucha contra la pobreza son esenciales la eficacia de la gobernanza, la innovación y la transparencia.

En la segunda parte de la jornada, José María Villate ha analizado la evolución de la políticas de I+D+i del País Vasco. Ha considerado la trayectoria en los últimos años como exitosa, ya que se ha producido una inversión en I+D del 2%, por encima de la media europea, y próxima al objetivo de conseguir para el año 2015 la inversión en I+D del 3%, acercándonos así a la media europea del 3% en el año 2020. Los objetivos para esta nueva etapa son en su opinión reforzar la estructura científica y la ordenación de la ciencia y de la tecnología, buscando una mayor coordinación en las políticas de las distintas instituciones y fomentando que la I+D+i transforme el conocimiento en riqueza, bienestar y desarrollo económico para nuestra sociedad.

M^a Carmen Gallastegui se ha centrado en el crecimiento inteligente y crecimiento económico sostenible analizando la paradoja europea que consiste en que si bien Europa cuenta con investigación básica al mismo nivel que Japón o EE.UU, los niveles de transferencia de esos resultados al sector productivo son muy inferiores, paradoja que ha comenzado a superarse recientemente con el desarrollo del PIB más capital físico, conocimiento y capital natural. Ha planteado un aspecto novedoso sobre los consumidores sofisticados, como dice Michael E. Porter, y es que para que una economía sea competitiva tiene que haber clientes sofisticados con una demanda de productos sofisticada. Para ello, se requiere un cierto nivel económico y un desarrollo de la competitividad sostenible en el tiempo para que pueda ser continuar con su demanda sofisticada. En su conferencia ha analizado también las políticas e instrumentos para desarrollar una nueva economía verde competitiva, basada en la innovación y en el conocimiento, y con estrategias a largo plazo. Respecto al reto de creación de empleo ha defendido que las crisis contribuyen a definir nuevos yacimientos de empleo, pero exigen a su vez nuevos modelos de trabajo, de diálogo social y de gobernanza y todo ello exige a su vez un cambio de valores en la sociedad.

Roberto Bermejo nos ha planteado, en el ámbito del crecimiento integrador, la contradicción entre los objetivos de las políticas europeas y los límites de ese crecimiento económico exponencial. En su opinión, las políticas europeas nos abocan a una situación de no retorno, ya que ignoran la finitud de los recursos materiales para el crecimiento. Es por ello que afirma que el objetivo de tener más PIB, aumentando el crecimiento económico y el bienestar, está provocando una desmaterialización. Sobre los recursos energéticos y materiales ha defendido que están controlados por unos grupos geoestratégicos que, en última instancia, están dominados por los mercados. Respecto al reciclaje ha planteado que se debería ir más lejos y, en su opinión, se trata de una oportunidad. Siguiendo las

Euskadi Europa 2020 Estrategian

(2011ko otsailaren 9an)

Laguntzaileak:



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO



teorías de la ecoeficiencia energética, más que reciclar -que es alargar la vida de un producto-, también considera necesario avanzar para que los nuevos productos no contengan residuos. En el ámbito de la industria vasca encontramos, según Roberto Bermejo, una fuerte tensión entre el ámbito territorial y el modelo energético ya que uno de los problemas de la economía vasca es el gran peso de la industria y las fuertes necesidades energéticas en los sectores industriales vascos, lo que se parece estar en contradicción con la lucha contra el cambio climático. Es por ello que ha defendido en su intervención realizar un análisis a futuro, como estudio de partida, de cuál sería la estructura económica adecuada para el País Vasco, teniendo en cuenta su fuerte carestía energética. Cree por ello necesario comenzar a debatir la definición de un modelo industrial para el País Vasco que no consuma recursos energéticos basados en los combustibles fósiles.

Para terminar, Juan Carlos Areizaga, nos ha planteado cuál es la posición del Parlamento Vasco dentro de la Estrategia Europa 2020. Dentro de la estructura multinivel europea: Parlamento Europeo, parlamentos nacionales y parlamentos regionales, el Parlamento Vasco tiene la responsabilidad de velar por el respecto a la subsidiariedad, lo que exige un minucioso trabajo de estudio y análisis de los posibles órganos a través de los cuales el Parlamento Vasco puede actuar en los diversos programas o planes de acción. En esta nueva Estrategia la Unión Europea se ha comprometido a incrementar la participación de los parlamentos regionales en el debate sobre los objetivos y puesta en marcha de las acciones, tras las críticas a la falta de cohesión, coordinación y seguimiento que produjo la desinformación y marginación de las regiones en la Estrategia de Lisboa.

Para finalizar, me gustaría animar a continuar con el espíritu crítico de esta jornada de estudio, con objeto de que, como ha afirmado la Presidenta del Parlamento Vasco, Euskadi termine esta década con una posición de liderazgo europeo en los cinco objetivos principales, alcanzando las metas fijadas tanto a nivel competitivo, educativo, innovador, tecnológico y social que se nos plantean en la nueva Estrategia Europa 2020. Muchas gracias.

Euskadi en la Estrategia Europa 2020

(9 febrero 2011)

Colaboradores:

